

HRVATSKA REVIZORSKA KOMORA
Zagreb, Radnička cesta 52/V

Zagreb, 29. kolovoza 2016.

Članovi Hrvatske revizorske komore
Ministarstvo financija, Ministar financija
Ministarstvo financija, Sektor za financijski sustav
Ministarstvo financija, Odbor za standarde
financijskog izvještavanja
Hrvatska udruga poslodavaca
Hrvatska gospodarska komora
Hrvatska zajednica računovodstvenih i financijskih
djelatnika

Predmet: Nacrt prijedloga Zakona o reviziji po prijedlogu Ministarstva financija
- očitovanje Hrvatske revizorske komore i zahtjev za prekid javne rasprave

Kronologija zbivanja i aktivnosti vezanih uz izradu prijedloga novog Zakona o reviziji

Redni broj	Datum aktivnosti	Opis aktivnosti	Naziv predlagatelja
1.	6.3.2013.	Pokretanje postupka izrade Nacrta prijedloga Zakona o reviziji	Ministarstvo financija, Sektor za financijski sustav
2.	2.4.2013.	Podaci o predstavnicima Hrvatske revizorske komore u Radnoj skupini Ministarstva financija	Hrvatska revizorska komora
3.	30.7.2013.	Nacrt prijedloga Zakona o reviziji	Hrvatska revizorska komora
4.	9.12.2014.	Pokretanje postupka izrade Nacrta prijedloga Zakona o reviziji, usklada s Direktivom 2014/56/EU i Uredbom (EU) 537/2014	Ministarstvo financija, Sektor za financijski sustav
5.	19.12.2014.	Podaci o predstavnicima u Radnoj skupini Ministarstva financija	Hrvatska revizorska komora
6.	4.8.2016.	Nacrt prijedloga Zakona o reviziji	Ministarstvo financija, Sektor za financijski sustav
7.	9.8.2016.	Otvorena javna rasprava – mrežna stranica Ministarstva financija	Ministarstvo financija, Sektor za financijski sustav

Napomena:

Nacrt prijedloga Zakona o reviziji dostavljen je Hrvatskoj revizorskoj komori (dalje: Komora) dana 4. kolovoza 2016. od strane Ministarstva financija u svojstvu predlagачa i za koji je s danom 9. kolovoza 2016. godine pokrenuta javna rasprava na mrežnoj stranici Ministarstva financija <http://www.mfin.hr/hr/javna-rasprava>, koja traje do 15. rujna 2016. godine.

Skreće se pozornost javnosti da Komora nije bila pozvana od strane Ministarstva financija za sudjelovanje u izradi ovog dokumenta, temeljem poziva o imenovanju predstavnika u Radnoj skupini pri Ministarstvu financija kao što je razvidno iz tablice s prikazom kronologije, već je 4. kolovoza 2016. obaviještena da je isti izrađen, te je pozvana na dostavu konkretnih prijedloga na Nacrt prijedloga Zakona o reviziji. Prema obavijesti Ministarstva financija od 4. kolovoza 2016., u rujnu 2016. slijede aktivnosti Radne skupine pri Ministarstvu financija za izradu konačnog prijedloga novog Zakona o reviziji, čiji je Komora član.

Nastavno na gornje činjenice Komora je istog dana 9. kolovoza 2016. objavom na mrežnoj stranici te porukama elektroničke pošte obavijestila svoje članstvo, ovlaštene revizore i revizorska društva, o zbivanjima u svezi izrade novog Zakona o reviziji te ih pozvala na sudjelovanje u stručnoj raspravi radi prikupljanja prijedloga, mišljenja i komentara u cilju pripreme odgovora i prijedloga revizorske profesije na javno objavljeni Nacrt prijedloga Zakona o reviziji. S istom svrhom organiziran je radni sastanak članova Upravnog vijeća Komore i Radne skupine Komore za izradu novog Zakona o reviziji koji je održan 26. kolovoza 2016. godine, na kojem je zaključeno da nikako nije prihvatljivo i nema opravdanja što Ministarstvo financija, kao nadležno ministarstvo, ignorira revizorsku profesiju u izradi novog Zakona o reviziji. Nadalje, na istom radnom sastanku zaključeno je da objavljeni prijedlog Zakona o reviziji u cijelosti, njegov koncept i sadržaj, nisu prihvatljivi za revizorsku profesiju koja kroz prethodnih dvadesetak godina kontinuirano unaprjeđuje profesiju i osigurava uvjete za pouzdano i kvalitetno obavljanje revizorskih usluga, što ima gospodarski značaj i od javnog je interesa. S toga, revizorska profesija apelira/zahtjeva od Ministarstva financija da se Nacrt prijedloga Zakona o reviziji povuče s javne rasprave i da se organizira radni sastanak s predstavnicima Komore, strukovne organizacije ovlaštenih revizora i revizorskih društava, u cilju otklanjanja prijepora o budućem statusu revizorske profesije i revizorske djelatnosti u Republici Hrvatskoj. U tu svrhu, Komora u nastavku daje komentare na Nacrt prijedloga Zakona o reviziji, a u ostavljenom vremenu dati će i konkretne prijedloge za izmjenu istoga uvažavajući ne samo odredbe Direktive 2014/56/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o izmjeni Direktive 2006/43/EZ o zakonskim revizijama godišnjih financijskih izvještaja i konsolidiranih financijskih izvještaja (dalje: Direktiva) i Uredbe (EU) br. 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o posebnim zahtjevima u vezi zakonske revizije subjekata od javnog interesa (dalje: Uredba 537/2014), nego i razvijenu desetgodišnju praksu i iskustvo Komore u primjeni važećeg Zakona o reviziji u Republici Hrvatskoj te dobre prakse zemalja članica Europske unije u području uređenja revizorske profesije te nadzora ovlaštenih revizora i revizorskih društava radi osiguravanja kvalitete obavljanja revizorskih usluga posebice revizija financijskih izvještaja prema odredbama Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. svibnja 2006. o zakonskim revizijama godišnjih financijskih izvještaja i konsolidiranih financijskih izvještaja, kojom se mijenjaju direktive Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ i stavlja izvan snage Direktiva Vijeća 84/253/EEZ.

Javno objavljeni Nacrt prijedloga novog Zakona o reviziji koji predlaže Ministarstvo financija nije prihvatljiv za revizorsku struku iz sljedećih razloga:

1. Uredbom 537/2014 određuje se njezina primjena od 17. lipnja 2016., s obvezom pojedine države članice na razini domicilnog zakonodavstva da osigura uvjete za djelotvornu primjenu Uredbe 537/2014, kroz donošenje zakonskih i podzakonskih akata i rješenja. Predlagač zakona, nadležno tijelo državne uprave trebalo je sukladno odredbi o primjeni Uredbe 537/2014 započeti s aktivnostima u suradnji s predstavnicima revizorske profesije, u svezi osiguravanja i donošenja odgovarajuće odredbe za djelotvornu primjenu

Uredbe već od sredine 2014. godine tj. po donošenju Direktive 2014/56/EU i Uredbe 537/2014.

2. Zakonodavac, odnosno predlagač zakona Ministarstvo financija nije donio nova zakonska rješenja niti je osigurao uvjete za djelotvornu primjenu Uredbe, ustrojem nadležnog neovisnog tijela koja će obavljati nadzor nad revizorskim društvima koja obavljaju reviziju subjekata od javnog interesa, te voditi upravni postupak s tim u svezi, čime dosljedna primjena Uredbe 537/2014 nije moguća u propisanom roku (članak 44. Uredbe - primjenjuje se od 17. lipnja 2016.).
3. Revizorska stručna javnost, odnosno Komora kao regulatorno tijelo potpuno je izostavljena u izradi nacrtu prijedloga novog Zakona o reviziji, čime je povrijeđena procedura izrade pravnih akata sa statusom posebnih propisa, odnosno *lex specialis*, gdje je ključni faktor izrade takvih propisa zainteresirana stručna javnost i pripadnost reguliranoj profesiji, ovdje revizorskoj profesiji.
4. Intencija donošenja Uredbe 537/2014 za područje revizije Europskog parlamenta i Vijeća, a koju su dužne implementirati sve države članice Europske unije, odnosno zajednički regulatorni pristup izravnom primjenom iste Uredbe trebao bi osim jačanja integriteta, neovisnosti, objektivnosti te transparentnosti u odnosu na revizorska društva koja obavljaju revizije subjekata od javnog interesa, stvoriti i naglasiti harmonizaciju i jednakovrijednost u smislu članka 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, kojim su propisana dva jednakovrijedna načela prava Europske unije vezana uz uredbe. Prvo je načelo izravnog učinka, a drugo je načelo nadređenosti prava Europske unije nacionalnom pravu. Temeljem tih načela sve se uredbe Europske unije neposredno primjenjuju u svim državama članicama i to od datuma primjene, koji datum je obično propisan u prijelaznim odredbama uredbe. Od datuma primjene, uredbe se primjenjuju u svim državama članicama na jednak način. Važno je naglasiti kako nacionalnim zakonodavstvom nije dozvoljeno na izravan način propisivati odredbe uredaba, a nije dozvoljeno ni propisivanje odredaba nacionalnog zakonodavstva koje bi bile oprečne odredbama uredbi. Na opisani način djeluju načela izravnog učinka i nadređenosti pripisana uredbi. Iz navedenog proizlazi kako uredbe istovremeno postaju dio pravnog sustava svih država članica te na taj način unificiraju pravo Europske unije.
5. Mišljenje o načinu primjene Uredbe 537/2014 za područje revizije iz točke 4. na zahtjev Komore dao je Sektor za europsko pravo, Ministarstva vanjskih i europskih poslova od 22. kolovoza 2016. godine.
6. Predlagač novog Zakona o reviziji, Ministarstvo financija, u određenim segmentima nudi rješenja kojima izlazi izvan okvira Direktive 2014/56/EU i Uredbe 537/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014., odnosno cjelokupni sadržaj važećeg Zakona o reviziji o ustroju Komore kao regulatornog tijela, te nadležnosti i zadaće Komore i u potpunosti sve javne ovlasti Komore koje obnaša za revizorsku profesiju, a sve ustrojeno sukladno odredbama temeljne odredbe Direktive 2006/43/EZ, prenosi na drugo tijelo, ovdje Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga (dalje: HANFA). U isto vrijeme Ministarstvo financija ignorira činjenicu da je za implementaciju zahtjeva Direktive 2006/43/EZ, a posebno onih koji se odnose na ustroj, organizaciju i provedbu nadzora i provjere kvalitete rada ovlaštenih revizora i revizorskih društava u nadležnosti strukovne organizacije Komore, kao uvjeta za jednakovrijedno priznavanje na razini Europske unije i internacionalnoj razini. Nadalje, za potrebe osiguravanja uvjeta za funkcioniranje

sustava javnog nadzora revizije kako zahtjeva ista Direktiva 2006/43/EZ, a sve od državnog i javnog interesa, Republika Hrvatska je osnovala Odbor za javni nadzor revizije koji je, zbog ograničenih i nedovoljnih kapaciteta u svakom smislu, uz suglasnost nadležnog tijela za potrebe javnog nadzora ovlaštenih revizora i revizorskih društava u cijelosti angažirao odnosno prenio na Komoru. Komora je krajnje odgovorno preuzela ovu obvezu te počevši od 2010. godine osigurava sve potrebne uvjete, od kadrovskih, financijskih do organizacijsko-tehničkih, ne samo za provođenje zahtjevnog zadatka nadzora i provjere kvalitete rada iz nadležnosti Komore već i zadaća iz djelokruga javnog nadzora iz nadležnosti Odbora za javni nadzor.

Nastavno ovim činjenicama koje se mogu provjeriti u javno dostupnim godišnjim izvještajima o radu Komore namijenjenih članovima Komore i Vladi Republike Hrvatske, te u godišnjim izvještajima Komore za svjetsku krovnu profesionalnu organizaciju računovođa IFAC (na iste se referiraju FEE i Svjetska banka), čiji je Komora član od 2010. godine, ovlaštenim revizorima Republike Hrvatske nije jasno koji su razlozi i motivi Ministarstva financija da tako olako dovodi u pitanje dosadašnje rezultate Komore i revizorske profesije te zaključuje o (ne)sposobnosti Komore, kao strukovne organizacije revizorske profesije, za izvršavanje zadaća iz dosadašnje nadležnosti Komore te je sigurno i bespogovorno spremno prenijeti ih na instituciju koja moguće ima nespornu kvalitetu u provođenju nadzora financijskih usluga u Republici Hrvatskoj ali zasigurno ne zadovoljava uvjete za provedbu provjere kvalitete rada ovlaštenih revizora i revizorskih društava prema zahtjevima Direktive 2006/43/EZ. Još jednom skrećemo pažnju, sve zadaće provjere kvalitete rada, uključujući i one iz nadležnosti Odbora za javni nadzor revizije, počevši od 2010. godine do današnjeg dana organizira i operativno provodi jedino i isključivo Komora, i to vlastitim resursima bez ikakvog oblika pomoći nadležnog tijela za javni nadzor revizije niti bilo kojeg regulatornog tijela. Čak što više, iskustvo je Komore, da je nerijetko, bez dokumentiranih objektivnih razloga, bilo pokušaja diskreditiranja rada i rezultata Komore, što nije pridonosilo harmoniziranom radu i jačanju povjerenja prema revizorskoj profesiji u javnom interesu već je nažalost otežavalo profesionalni rad i status Komore.

Dakle, očekuje se od predlagača Nacrta prijedloga Zakona o reviziji da još jednom razmotri odredbe Direktive 2006/43/EZ o nadležnim tijelima, sustavu javnog nadzora i delegiranju funkcija krajnje nadležnog tijela za javni nadzor (npr. ulazak fizičkih osoba u profesiju, izdavanje/oduzimanje certifikata za zvanje ovlaštenog revizora i odobrenja za rad ovlaštenim revizorima i revizorskim društvima, registri, priznavanje ovlaštenih revizora i revizorskih društava iz drugih država članica i trećih zemalja, nadzor i provjera kvalitete rada, stegovni postupci), te specifične zahtjeve Uredbe 537/2014 u svezi provjere primjene zahtjeva zakonskih revizija subjekata od javnog interesa.

Ovdje nalazimo potrebnim naglasiti da je revizorska profesija suglasna da se Uredba 537/2014 mora primjenjivati ali i da su odredbe iste Uredbe logična nadogradnja na izgrađeni sustav koji uređuje Direktiva 2006/43/EZ, a ne obrnuto, da se zbog zahtjeva Uredbe 537/2014 ruši već izgrađeni sustav i gradi novi, što čitamo iz predloženog rješenja u Nacrtu prijedloga Zakona o reviziji. Svjesni limitiranih financijskih mogućnosti državnog proračuna i gospodarstva u cjelini, revizorska profesija ne vidi razboritim i odgovornim prijedlog kojim se obezvrjeđuje izgrađeni sustav reguliranja i nadzora ovlaštenih revizora i revizorskih društava, te Komora kao strukovna organizacija koja je cjelokupni sustav postavila, te neprekidno osigurava uvjete za njegovo djelovanje.

7. S obzirom na nadležnosti i shvaćanje prava nadzora prema Nacrtu prijedloga Zakona o reviziji, treba razlučiti nadzor nad revizorskim društvima koja obavljaju revizije subjekata od javnog interesa i sustav javnog nadzora nad revizorskim društvima koja obavljaju

zakonske revizije temeljem Zakona o reviziji. Predlagač Zakona o reviziji je svojim prijedlogom zanemario desetogodišnji rad i djelovanje Komore kao regulatornog tijela na jačanju funkcija javnopravnog odnosa, te slijedom toga priznato i prepoznato jednakovrijedno djelovanje naspram razvijenih sustava u zemljama Europske unije, ali i na razini međunarodnih asocijacija IFAC i FEE čiji je Komora pridruženi član od 2010. godine, što podrazumijeva ispunjenje strogo postavljenih uvjeta za članstvo. Predlagač Zakona o reviziji sve navedeno ignorira i Komoru, nadležno tijelo za uređenje i provjeru kvalitete rada ovlaštenih revizora i revizorskih društava, izjednačuje s bilo kojom civilnom udrugom.

8. Važno je za istaknuti da predlagač novog Zakona o reviziji u potpunosti izostavlja dosadašnju izgrađenu praksu da nadzor nad revizorskim društvima i provjeru kvalitete rada obavljaju stručne osobe, ovlaštene revizori koji moraju ispuniti uvjete stručnog radnog iskustva (pet godina) da bi mogli nadzirati kvalitetu rada revizorskih društava, čime ujedno ispunjavaju posebne uvjete Direktive 2006/43/EZ tako i ostalih postavljenih standarda provjere kvalitete u državama članicama Europske unije i svjetskih asocijacija profesionalnih računovođa. Prema prijedlogu predlagača Zakona o reviziji nadzor nad revizorskim društvima mogu obavljati osobe bez uvjeta stručnosti i poznavanja revizorske profesije. Predlagač Zakona brine o formi bez ulaženja u suštinu problema koji može nastati kao posljedica nedovoljne stručnosti osoba koje bi provodile nadzor, pogotovo nadzor primjene zahtjeva zakonskih revizija subjekata od javnog interesa. Iz predloženih rješenja iz Nacrta prijedloga Zakona o reviziji, koji su u određenoj mjeri prilagođeni kadrovskim resursima HANFA-e, otvara se pitanje ostvarenja cilja i svrhe Uredbe 537/2014 u Republici Hrvatskoj.
9. Nadalje, predlagač Zakona o reviziji prihvaća koncept nadzora koji se u sadržajnom smislu razlikuje ovisno o vrsti subjekta nadzora (npr. ovlaštene revizor, revizorsko društvo, Komora, subjekti od javnog interesa i druge pravne osobe), međutim u postupovnom smislu zamjećuje se pojednostavljivanje kao posljedica neuvažavanja razlike u predmetu nadzora i subjektima nadzora, što ostavlja prostor „slobodnom“ tumačenju i ponašanju HANFA-e u provođenju nadzora što nije suglasno načelu transparentnosti, proporcionalnosti i jednakovrijednosti osoba u postupku. Isto tako zamjećuje se prevaga forme nad suštinom u smislu uvažavanja HANFA-e kao nadzornog tijela slijedom *lex specialis* a izostalo je urediti obvezu HANFA-e da u određenom vremenskom razdoblju osigura potrebne uvjete, prije svega ustroj zasebne organizacijske jedinice za provedbu nadzora za potrebe Uredbe 537/2014 i uvjete za financijsku neovisnost od utjecaja ovlaštenih revizora i revizorskih društava, već se prejednicira kompetentnost i kapacitiranost.
10. Jedan od obvezujućih uvjeta za djelovanje sustava javnog nadzora a time i za nadzor primjene zahtjeva zakonskih revizija subjekata od javnog interesa, za koje krajnju odgovornost, po Nacrtu prijedloga Zakona o reviziji, ima/preuzima HANFA je osigurati financiranje koje ničime ne ovisi o neprimjerenim utjecajima ovlaštenih revizora i revizorskih društava. Međutim, predlagač Zakona predviđa izravno financiranje nadzora ovlaštenih revizora i revizorskih društava kroz naknadu za nadzor, bez obzira o kojem subjektu nadzora je riječ. Upravo ovako predloženo financiranje funkcije nadzora u suprotnosti je s odredbom temeljne Direktive 2006/43/EZ i Uredbe 537/2014, jer nadzor prije svega nema obilježje usluge koja se pruža subjektima nadzora već se radi o usluzi nadležnog tijela za državu. S toga, Republika Hrvatska, a naročito u slučaju zakonskih revizija subjekata od javnog interesa, gdje treba provjeriti primjenu zahtjeva kako kod

revizorskih društava tako i kod subjekata od javnog interesa, treba osigurati financiranje ovog nadzora iz neovisnog izvora – državnog proračuna.

11. Nadalje, dosad važećim Zakonom o reviziji revizorska profesija je regulirana sukladno Direktivi 2006/43/EZ i opće prihvaćenim Međunarodnim standardima edukacije profesionalnih računovođa (IFAC) koji su priznati i prepoznati kroz europske direktive o reguliranim profesijama i uslugama. Međutim, Nacrtom prijedloga Zakona o reviziji ulazak fizičkih osoba u profesiju se derogira i izlazi izvan okvira Direktive 2006/43/EZ koja je i dalje važeća, te se zanemaruje činjenica o uvjetima za polaganje revizorskog ispita i smisao revizorskog ispita. Naime, Direktiva 2006/43/EZ jasno i izriječno definira da se revizorskim ispitom potvrđuje ne samo razina teoretskog znanja već i sposobnost primjene znanja u praksi, a za koju ista Direktiva propisuje tri godine radnog iskustva od čega najmanje dvije godine pod mentorstvom ovlaštenog revizora, što predlagač potpuno ignorira.

Revizorska profesija slijedom dugogodišnjeg iskustva o sveobuhvatnim profesionalnim odgovornostima koje se očekuju od revizora, zalaže se za reguliranje računovodstvene profesije kao ishodišta za revizorsku profesiju, ali i za dodatno reguliranje revizorske profesije. Dodatno reguliranje odnosi se na uvođenje postupka licenciranja ovlaštenih revizora u smislu prava na potpisivanje revizorskih izvješća onih ovlaštenih revizora koji mogu dokazati ispunjenje zahtjeva stalnog stručnog usavršavanja, praktičnog iskustva i dobrog ugleda. Međutim, predlagač novog Zakona o reviziji umjesto da predloži rješenja u tom smislu čini apsolutno suprotno i derogira zvanje ovlaštenog revizora, na koje se istovremeno uredno poziva i zahtjeva visoku profesionalnost, kompetentnost i kvalitetu u radu u cilju zaštite javnog interesa.

Isto tako, ne vodeći računa o statusu zvanja ovlaštenog revizora, predlagač Zakona o reviziji, s obzirom da je predvidio administrativni postupak za dodjeljivanje naziva ovlaštenu revizor, poseže za pravom prestanka važenja naziva ovlaštenu revizor u slučaju umirovljenja čime narušava Ustav Republike Hrvatske (članak 5. i članak 55. Ustava Republike Hrvatske) u dijelu obveze suglasnosti zakona s Ustavom te u dijelu prava svake osobe na rad i slobodu rada (članak 112. stavak 1. točka 4. Zakona o radu).

Nadalje, u prijedlogu Zakona o reviziji posegnulo se za primjenom izuzeća o priznavanju određenih teoretskih znanja stečenih na specijalističkim poslijediplomskim i doktorskim studijima iz predmeta koji su obuhvaćeni revizorskim ispitom, a istovremeno se nisu razmatrale moguće kompenzacije kvalifikacije i praktičnog iskustva potencijalnih kandidata za polaganje ispita jer je praktično iskustvo kao takvo u prijedlogu Zakona o reviziji u potpunosti izostalo.

12. Za potrebe detaljne razrade dobrog ugleda koji je za fizičke i pravne osobe sukladno Direktivi 2006/43/EZ jedan od uvjeta za stjecanje odobrenja za rad, predlagač Zakona o reviziji je očito posegnuo za određenjima koja su primijenjena za kreditne institucije ili institucije koje pružaju financijske usluge, a dodatno su dopunjena nejasnim određenjima dobrog ugleda koje nadležnom tijelu, ovdje HANFA-i daje pravo donošenja diskrecijske ocjene što nije sukladno načelu objektivnosti, transparentnosti i dosljednosti u postupanju.
13. Ne vodeći računa o specifičnosti svakog pojedinog subjekta nadzora niti o razlikama provjere kvalitete rada revizorskih društava i ovlaštenih revizora od nadzora subjekata od javnog interesa i revizorskih društava radi provjere primjene zahtjeva Uredbe 537/2014, u Nacrtu prijedloga Zakona o reviziji predviđene su prekršajne odredbe s novčanim kaznama koje su deset puta više u odnosu na važeći Zakon o reviziji. Revizorska

profesija ukazuje na uvažavanje stanja ukupnog revizorskog tržišta i primjenu načela razmjernosti u slučaju novčanog kažnjavanja, jer u protivnom je moguća ugroza stabilnosti revizorskog tržišta i revizorske profesije.

Zaključno, Komora u ime revizorske profesije iznosi nezadovoljstvo s postupanjem nadležnog Ministarstva financija u izradi Nacrta prijedloga Zakona o reviziji, te neslaganje i neprihvatanje s konceptom i sadržajem Nacrta prijedloga Zakona o reviziji. Komora, u ime revizorske profesije utvrđuje zahtjev za prekid pokrenute javne rasprave o Nacrtu prijedloga Zakona o reviziji po istom dokumentu i predlaže aktiviranje rada predstavnika Radne skupine Ministarstva financija u kojoj su imenovani i predstavnici Komore, u cilju izrade novog Nacrta prijedloga Zakona o reviziji u primjerenom roku, te stvaranja uvjeta za nesmetano i kvalitetno implementiranje Direktive 2014/56/EU u svezi Direktive 2006/43/EZ u nacionalni Zakon o reviziji i za izravnu primjenu odredbi Uredbe 537/2014.

Predsjednik
Hrvatske revizorske komore

Zdenko Balen